



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ШУМЕН

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА

Вх. № 71/2020
09.01.2020
п.к.г 9700 гр. Шумен



ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
гр. ШУМЕН

ЧРЕЗ
ОБЩНСКИ СЪВЕТ -
НОВИ ПАЗАР

ПРОТЕСТ

срещу: *чл.40;чл.52, ал.1,т.4;чл.64, ал.2;
чл.41,ал.8 и ал.9* от Наредба на ОбС
Нови пазар за определяне размера на
местните данъци на територията на
община Нови пазар, изменена от ОбС
Нови пазар с Решение № 617 –
52/25.01.2019г.

правно основание: чл.186, ал.2, вр.
чл.185, ал.1 и ал.2, вр. чл.16, ал.1, т.1 от
АПК, във вр. с чл.145, ал.6 от ЗСВ.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

В Окръжна прокуратура – гр. Шумен, бе извършена проверка
за законосъобразността на Наредба на ОбС Нови пазар за определяне
размера на местните данъци на територията на община Нови пазар,
изменена от ОбС Нови пазар с Решение № 617 – 52/25.01.2019г.

Съгласно определението на чл.75, ал.1 от АПК, по естеството си
протестираната наредба е нормативен административен акт, тъй като
съдържа административноправни норми, отнася се за неопределен и
неограничен брой адресати и има многократно правно действие. В същия
смисъл е и дефиницията на чл.7, ал.2 от Закона за нормативните актове
Съгласно естеството на въпросната наредба е призвана да регламентира

обществени отношения с местно значение, но съобразно нормативни актове от по-висока степен – арг. от чл.76, ал.3 от АПК и чл.8 от ЗНА.

Считам така гласуваната и приета наредба за незаконосъобразна, постановена в противоречие с материалноправни разпоредби на нормативни актове от по-висока степен, поради което протестирам частично същата по следните съображения:

Чл.40 от Наредбата противоречи на чл.54 от ЗМДТ

Според атакуваната норма, собствениците на превозни средства, декларират пред общината по постоянния им адрес, съответно седалище, притежаваните от тях превозни средства, в двумесечен срок от придобиването им, по реда на чл. 54 от ЗМДТ. Цитираният текст визира действие, което се „заповядва“ на правните субекти. Уредбата приповтаря правилото на чл. 54, ал.1 от ЗМДТ отпреди 01.01.2015г. Последният законов текст е изменен ДВ бр.105 от 2014г. и към момента ЗМДТ не вмениява подобна грижа на лицата. Обратно – правилото на чл. 54, ал.1 и ал.2 , т.1 и т.2 от ЗМДТ е, че размерът на данъка се определя от служител на общинската администрация по съответния ред.

Чл.52, ал.1, т.4 от Наредбата противоречи на чл.61м, ал.1, т.4 от ЗМДТ.

Атакуваната разпоредба регламентира привилегията относно патентния данък – лица, които използват работно място за обучение на чираци по см. на Закона за занаятите и извършват определена патентна дейност, заплащат 50 на сто от определения патентен данък за съответното работно място. Според чл.61м, ал.1, т.4 от ЗМДТ това преимущество важи за лицата, които използват работно място за обучение на чираци по смисъла на Закона за занаятите и извършват патентна дейност от посочените в т. 10 на приложение № 4. В атакуваната наредба привилегията се позволява и на лица, извършващи действия и по редица други точки от Приложението към закона. Последното аргументира незаконосъобразност.

Чл.64, ал.2 от Наредбата противоречи на чл. 61ч, ал.2 от ЗМДТ

В атакувания текст на наредбата е представена формулата, по която се изчислява недължимо внесена част от платения годишен данък върху таксиметров превоз на пътници за текущата година. От съпоставката с чл. 61ч, ал.2 от ЗМДТ е видна диференциацията между законната и подзаконовата уредба.

Чл.41, ал.8 и ал. 9 от Наредбата противоречи на чл. 55, ал.8 и ал.9 от ЗМДТ

Тук на критика подлежи част от подзаконовата разпоредба, а именно – в ал. 8 и ал.9 частта: „специализирани ремаркета за превоз на тежки или извънгабаритни товари“. Такъв текст е част от позитивното съдържание на чл. 55, ал.8 ЗМДТ в сила до 31.12.2017г. На 05.12.2017г. в ДВ, бр. 97 е обнародван ЗИДЗДДС. Според § 50 , т.2, “б“ от него, в чл. 55, ал.8 ЗМДТ думите „специализирани ремаркета за превоз на тежки или

извънгабаритни товари“ се заличават. Съгласно &52 законът влиза в сила от 01.01.2018г. В резултат съществуването на уредба в подзаконовия акт не се позволява от закона – такъв, какъвто е понастоящем.

В мотивите за премахването, законодателят пише: „ Предвижда се „специализираните ремаркета за превоз на тежки или извънгабаритни товари“ да отпаднат в разпоредбите на ЗМДТ, доколкото не е налице легална дефиниция за тях в националното законодателство“.

Следователно цитираните разпоредби са в противоречие с нормативна регламентация от по-висок ранг и в нарушение на предвидената компетентност.

Следователно цитираните разпоредби са в противоречие с нормативна регламентация от по-висок ранг и в нарушение на предвидената компетентност.

С оглед гореизложеното, на основание чл.186, ал.2, вр. чл.185, ал.1 и ал.2, вр. чл.16, ал.1, т.1, вр. чл.126, вр. чл.193, ал.1 от АПК, вр. чл.145, ал.6 ЗСВ, отправям към Вас настоящия протест с

И С К А Н Е:

Да обявите незаконосъобразността на разпоредбата на **чл.40;чл.52, ал.1,т.4;чл.64, ал.2; чл.41,ал.8 и ал.9** от Наредба на ОбС Нови пазар за определяне размера на местните данъци на територията на община Нови пазар, изменена от ОбС Нови пазар с Решение № 617 – 52/25.01.2019г. , на основанията, посочени в обстоятелствената част на протеста.

В случай, че искането бъде уважено, респ. производството бъде прекратено, поради своевременно синхронизиране на атакуваните разпоредби с нормативния акт от по-висок ранг, моля, да възложите направените разноси, представляващи такса за обнародване на съобщение в Държавен вестник по реда на чл.188, във вр. с чл.18, ал.1 от АПК, за сметка на ответната страна – по аргумент на чл.143, ал.1, респ., ал.2 от АПК.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ: Моля, да задължите ответната страна – Общински съвет – Нови пазар, чрез неговия председател, да представи по делото заверени копия на атакуваната Наредба, заедно с цялата документация по приемането и изменението ѝ.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

- Препис от протеста за ответната страна – органа, издал подзаконовия нормативен акт.
- Документ за платена такса, представляваща такса за обнародване на съобщение в Държавен вестник, по реда на чл.188, във вр. с чл.181, ал.1 от АПК.

ПРОКУРОР В С